

¿EXISTE UN PLAN EUGENÉSICO GLOBAL?



MONSANTO: ROUND-UP ES ESPERMATOTÓXICO. Y TAMBIÉN AUMENTA EL "GATILLAZO"

Graciela Vizcay Gómez resume muy bien en este texto los problemas de fertilidad en varones causados por el glifosato/Round-Up de Monsanto y las plantaciones de soja transgénica resistentes a este producto. Los transgénicos no son ninguna panacea sino un eslabón más en el camino hacia la destrucción y la fertilidad de Gaia.

Es secundario si el género masculino se calza boxer o calzoncillos ajustados, beba alcohol o fume, se depile o demuestre virilidad. El monocultivo de transgénicos pulverizados con todo tipo de venenos impacta de tal manera en los hombres que el recuento de espermatozoides disminuye año a año a pasos insospechados. No necesariamente por estar expuestos a los agrotóxicos, sino en forma indirecta, genética y hereditaria.

IBRAHIM YOUSEF MOKHTAR

Los efectos adversos del glifosato sobre la fertilidad masculina no eran un motivo de preocupación, pero el asunto cambió abruptamente con los hallazgos en el año 1995 del Dr Ibrahim Yousef Mokhtar, profesor de Fisiología Animal Ambiental y Toxicología Reproductiva, de la Universidad de Alejandría. El estudio en ratas realizado por Gilles Seralini, "An acute exposure to glyphosate-based herbicide alters aromatase levels in testis and sperm nuclear quality", publicado en la revista Environmental Toxicology and Pharmacology, en julio de este año, demostró que el Round-Up a base de glifosato altera la función testicular después de 8 días de exposición a una concentración de sólo el 0,5%, similar a los niveles encontrados en el agua después de la pulverización agrícola. La exposición repetida al herbicida a dosis inferiores a las utilizadas en la agricultura puede dañar la reproducción de mamíferos a largo plazo. Hay una disminución de la expresión de ARNm (ácido ribonucleico que contiene la información genética) de los marcadores nucleares en los espermatozoides. Esto es una alarma para los trabajadores. Ténganlo en cuenta, autoridades municipales latinoamericanas que permiten que se rocíen rutas, vías de ferrocarril, parques y plazas con este agrotóxico usado incluso para jardinería y en alimentos.

MANUAL DE UROLOGÍA DE SMITH

"La espermatogénesis es un proceso cíclico de división celular que se renueva constantemente, y cuyo resultado es la producción de millones de espermatozoides diarios. En el hombre este proceso de maduración o capacitación espermática requiere aproximadamente de 74 días. Se inicia en la pubertad bajo influencia hormonal, con una serie de divisiones mitóticas de la espermatogonia primitiva; posteriormente, se producen divisiones meióticas en la generación subsecuente de espermatoцитos para reducir el número diploide de cromosomas al número haploide y, por último, la transformación del espermatoцитo en el espermatozoide maduro, lo cual incluye adquisición de motilidad progresiva y la capacidad de fertilizar". Dentro de los productos químicos considerados espermatotóxicos, se encuentran diversos plaguicidas, dice el Manual de Urología General de Smith, del que hemos sacado el citado texto. Por su parte el Dr Juan Álvarez, director del Centro de Infertilidad Masculina Androgen de La Coruña y profesor de Biología Reproductiva de la Universidad de Harvard, ha declarado recientemente en una entrevista que: "Los testículos son extremadamente sensibles a algunos factores, sobre todo a los tóxicos medioambientales. De hecho, se consideran la causa más importante del aumento de la infertilidad masculina en los últimos 20 años". En agosto de 2013 los estudios epidemiológicos realizados en México por la Dra Betzabet Quintanilla Vega, del Laboratorio de Toxicología Reproductiva y Epigenética y del Centro de Investigación y Estudios Avanzados (Cinvestav) del Instituto Politécnico Nacional (IPN), con un historial fantástico de trabajos sobre los efectos de los agrotóxicos en humanos, demostró que la exposición a contaminantes como el plomo, plaguicidas e hidrocarburos son factores de riesgo para los varones en edad reproductiva, ya que disminuyen la calidad de semen, provocan problemas de erección y de vasculatura, entre otros efectos. El trabajo "Organophosphorous pesticides research in Mexico: epidemiological and experimental approaches. Toxicology Mechanisms and Methods" da cuenta de que: "Los daños incluso son de tipo genético y hereditario, por lo que los hijos o nietos de individuos expuestos a contaminantes pueden presentar efectos adversos, como tumores en el cerebro, problemas reproductivos o alteraciones cromosómicas como el Síndrome de Turner o Klinefelter. También se ha relacionado con un bajo coeficiente intelectual en niños. Esto sucede porque las células germinales dañadas llegan a fertilizar al óvulo, pero puede llevar un daño genético a la descendencia". Este último trabajo se realizó en Coahuila y Yucatán donde se constató que los agricultores presentaban baja calidad de semen en las épocas de mayor aplicación de plaguicidas, aunque este efecto se revierte, pues la calidad de semen se renueva cada 74 días, en el ciclo espermatogénico del humano.

EN LA PAMPA HÚMEDA

En Argentina, en el año 2008, la advertencia llegó desde el equipo médico encabezado por el andrólogo argentino Dr Alejandro Oliva en la investigación: "¿Existen relaciones entre los factores ambientales rurales y la salud reproductiva en la Pampa Húmeda Argentina?" (publicado en Cuadernos de Salud Pública, vol.24 n.4 Río de Janeiro Apr. 2008). El médico manifestó que "cuando los pesticidas se absorben se transforman en hormonas femeninas, se rompe el balance de estrógeno-andrógeno y se produce esta disminución en la calidad seminal" y agregó que el efecto de estos tóxicos puede darse por dos mecanismos: que el individuo haya estado en contacto directo con la sustancia o bien que los padres los hayan absorbido y lo hayan transmitido a través de sus espermatozoides y óvulos a los hijos o que la madre embarazada haya tomado contacto con ellos". La investigación venezolana "Perfil seminal en trabajadores expuestos a plaguicidas inhibidores de la colinesterasa de científicos de la Facultad de Medicina de la Universidad del Zulia y del Instituto de Medicina del Trabajo e Higiene e Industria", realizado en el año 2003, concluye que la exposición de trabajadores a plaguicidas inhibidores de la colinesterasa... produce una disminución en la concentración espermática, así como en el porcentaje de movilidad y vitalidad de los espermatozoides, demostrándose así la relación entre exposición laboral a estos plaguicidas y disminución en la calidad del semen.

EGIPTO Y NORUEGA

Científicos de Egipto y Noruega demostraron en 1995 que el glifosato, el ingrediente activo del herbicida Round-Up de Monsanto, tiene efectos negativos sobre la fertilidad de conejos blancos de sexo masculino (Yousef et al.). "Toxic effects of carbofuran and glyphosate on semen characteristics in rabbits" se realizó con conejos machos adultos para evaluar los efectos tóxicos del carbofuran (carbamato) y glifosato (organofosforado), sobre las características del semen. El resultado fue una disminución del volumen eyaculado y un incremento en los espermatozoides anormales, que pudo ser debido a los efectos citotóxicos

directos de estos pesticidas sobre la espermatogénesis y/o indirectamente a través del eje hipotálamo-hipófisis-testículo que controlan la eficiencia reproductiva.

ESPERMA DE CONEJO

Los siete parámetros observados de la calidad del semen fueron influenciados negativamente por el glifosato. Cuatro de estos parámetros no volvieron a los niveles del grupo de control durante el período de recuperación de seis semanas:

- *El volumen de semen
- *La concentración de espermato-zoides
- *El porcentaje de espermatozoides anormales
- *La prueba de azul de metileno, que es un criterio de medición de la calidad del semen y la actividad de los espermatozoides.

Aún más, al año siguiente demostraron que el uso de esperma de conejo es un sistema de prueba más sensible que el esperma humano. La densidad promedio de espermatozoides en varones sanos en edad reproductiva es de 80.7 mill/ml (n=60), según el Baylor College of Medicine, de Texas, Centro de Medicina Reproductiva y el Departamento de Urología. La Organización Mundial de la Salud (OMS) considera que existe infertilidad masculina cuando la concentración de espermatozoides en el semen es inferior a 20 millones por mililitro cúbico, cuando menos del 50% de espermatozoides no tienen movilidad progresiva o cuando el porcentaje de espermatozoides con morfología normal es inferior al 15%.

Graciela Vizcay Gómez

Fuente: Ecos de Romang

GLIFOSATO EN ARGENTINA A PESAR DE LAS EVIDENCIAS CIENTÍFICAS

Pese a los hallazgos del Dr. Yousef, un año después, Felipe Solá, sin ninguna resistencia de las instituciones y de Conabia, firmó la Resolución 167 en abril de 1996, autorizando la introducción de la soja transgénica resistente al glifosato en Argentina. Hasta la fecha, los defensores del prototipo semilla-veneno impuesto siguen repitiendo que "no existen estudios que demuestren los efectos en humanos"; mirando siempre al bolsillo, pero no lo devaluado que les cuelga entre las piernas....

PÍLDORA ANTICONCEPTIVA SUS EFECTOS EN EL MEDIO AMBIENTE

Pedro Burruezo, en un artículo que a más de uno le parecerá descabellado, se pregunta por qué razón existe la píldora anticonceptiva. ¿Para esterilizar a las usuarias o para esterilizar al planeta? No se asusten. En este asunto, no hay ningún desvarío "moral" en cuanto a la utilización de la píldora ni contra los derechos de la mujer. Pero sus consecuencias van mucho más allá de la salud de las consumidoras de este peculiar fármaco.

Las nuevas que nos llegan a la redacción son agoreras. Es como si estuviéramos en el almirantazgo de uno de los bandos de una guerra silenciosa y, desde varios frentes, llegaran las noticias fúnebres. El asunto está claro. La polución química nos está esterilizando. La píldora anticonceptiva es un eslabón más de esta cadena de lucha contra la fertilidad. Así de estridente. Le duela a quien le duela, así es.

LOS EFECTOS EN LAS USUARIAS

Cuando la píldora anticonceptiva llegó a la sociedad, todo el mundo la recibió con una gran alegría. Fue lanza de batalla de toda la progresía, pero también de buena parte de la derecha que no quería perder el tren del progreso. Se suponía que era la panacea de la independencia femenina, de la liberación sexual y de no se sabe cuántas cosas más. Hoy, más o menos medio siglo después, el panorama no es tan diáfano. Los efectos secundarios han sido bien documentados en todo tipo de investigaciones. Muchos casos de cáncer podrían tener su origen en el consumo de la píldora, además de menopausias precoces, esterilidad femenina, todo tipo de disrupciones endocrinas, tumoraciones, obesidad, falta de libido, trombos y muchos otros problemas de salud. Las evidencias científicas al respecto son enormes, aunque las farmacéuticas se empeñen en

ocultarlas. El consumo de la píldora, además de graves problemas de salud, puede también conllevar disfunciones “menores” que nos hacen la vida menos placentera: mareos, tirantez en los senos, náuseas...

ALEJANDRA POPE

Alejandra Pope, una activista en contra de la píldora poco sospechosa de pertenecer a grupos ultracatólicos, ha dicho: “Son muchos los efectos secundarios de la píldora. Depresión, cambios de humor, pérdida de libido, aumento de peso... Afecta en general a la salud incluyendo el debilitamiento de la función inmunológica debido a la disrupción nutricional que supone la píldora en nuestro organismo. Las mujeres que toman la píldora u otros anticonceptivos hormonales pueden experimentar varios de estos efectos al mismo tiempo. La píldora también afecta a la fertilidad. Después de dejar de tomarla, la regla puede tardar mucho en volver y retrasar bastante la concepción. Menos comunes, pero más serios, son efectos secundarios como la osteoporosis, trombosis y cáncer de mama y cervical”. Pope ha afirmado: “Las empresas farmacéuticas han ganado mucho con la implantación de los sistemas anticonceptivos hormonales. Es un producto muy rentable para ellas. Para los médicos también es muy rentable. Simplemente recetan lo mismo cuando se acaba. A las mujeres que muestran preocupación les recetan otra marca de píldora y listo. Por desgracia muchos médicos no informan lo suficiente de los efectos secundarios ni de las contraindicaciones. A veces dicen algo pero de forma muy rápida. Hay algunos médicos que no son partidarios de la píldora, pero son pocos y dispersos. Hablar en contra de la píldora en el ámbito sanitario es visto como un suicidio profesional”.

FASCISMO INVISIBLE

¿Ha valido la pena la irrupción de estos “chutes” estrogénicos en nuestra sociedad? Si eres una de las millones de afectadas, probablemente no. Una vez más, el tecnopatriarcado ha sabido ingeniárselas para hacer pasar por “progre” lo que era una vanguardia de su fascismo cada vez más invisible. En realidad, quien ha hecho el agosto con este asunto han sido unas cuantas industrias farmacéuticas, como muy bien dice Pope, a cuenta de la salud de las usuarias y del ambiente, y de la esterilización gaiana. Los mismos inversores que invierten en este tipo de productos, y que obtienen pingües beneficios por ello, son también los que invierten en construcción de centrales nucleares, armamento sofisticado, ingeniería genética... El caso es que, por si esto fuera poco, la industria farmacéutica ha sobornado a millones de médicos para que fueran cómplices de hacer llegar el “desarrollo” y el “progreso” a tantas familias, mucho más de lo “necesario”. Las últimas generaciones de píldoras anticonceptivas, para más inri, “tienen el mismo efecto que las de segunda generación, pero son infinitamente más perjudiciales porque pueden generar embolia pulmonar y llegar a provocar la muerte”, explicaba a El Confidencial el francés Philippe Even, profesor emérito en la Universidad Paris Descartes y antiguo miembro de la comisión científica del Ministerio de Sanidad galo. Las declaraciones se producen después de que saltara a la prensa el enorme escándalo producido tras el hecho de que los ginecólogos franceses rompieran su silencio. Sí, señoras y señores, miles de facultativos franceses fueron generosamente “seducidos” con todo tipo de “regalos” y sobornos por parte de farmacéuticas para que recetaran las “últimas” píldoras a diestro y siniestro. Es sólo un ejemplo de los muchos posibles. Pero el asunto va más allá. La Federación Francesa de Médicos ha criticado la falta de transparencia en los informes de la Agencia Nacional de Seguridad Farmacológica (ANSM). Según los datos oficiales, en 2012 “solo” se reportaron 133 casos de pacientes con embolia y 122 con ictus cerebrales relacionados con el consumo de estos medicamentos. “Unas cifras muy bajas que dejan al descubierto la inoperancia y la falta de transparencia del sistema de vigilancia farmacológica”, según criticaba la Federación en un comunicado. Eso es sólo la punta del iceberg. Eran mujeres jóvenes que podrían haber llevado a cabo otros métodos, más seguros e inocuos, pero nadie les informó de nada...

MÁS ALLÁ DE SUS CUERPOS

Más allá de sus cuerpos, de los cuerpos de las usuarias, la píldora sigue generando conflictos. Las evidencias científicas nos muestran que esta contaminación estrogénica es completamente imposible de filtrar en las depuradoras de aguas residuales actuales. Diferentes estudios científicos muestran que la polución química llega a la fauna silvestre de ríos y mares. "Hemos recomendado realizar estudios para medir el impacto a largo plazo que puede tener para la salud humana la presencia de estos residuos en el agua", ha dicho M^a Pilar González, de la ONU. Porque "estos residuos de medicamentos pueden causar problemas en la reproducción de la especie marina y además bajan las defensas de su sistema inmunitario", afirmaba a BBC Mundo Philippe Garrigues, del Instituto Nacional de Investigación (CNRS) de Francia. Una vez que esos fármacos entran en la cadena trófica vuelven al ser humano, ya que nos comemos esas especies. Como señaló recientemente una conocida bióloga de Ecologistas en Acción, "los fármacos y las

píldoras pueden esterilizar a las hembras y feminizar a los machos. Es una bomba de relojería el brutal chute estrogénico con el que estamos contaminando nuestros ecosistemas fluviales y/o marinos". Estamos esterilizando a la fauna marina y nadie dice nada. No olvidemos que la píldora es un artefacto químico para esterilizar al ser humano. ¿Por qué no va a tener efectos sobre los peces, que tienen un sexo mucho más lábil que el humano? Y lo peor no es que esterilice solo a las hembras. También actúa sobre la sexualidad de los machos.

MACHOS QUE SE TRANSFORMAN EN HEMBRAS

Hay estudios realizados que conciernen a la fauna que vive cerca de la depuradora de la población vasca de Guernica. En las cercanías, por ejemplo, según estudios de la Universidad del País Vasco, los investigadores han descubierto la alarmante feminización de varias especies de moluscos. Los machos, afectados por la contaminación de hormonas sintéticas, procedentes de la píldora anticonceptiva y de otros fármacos, se transforman en hembras. El problema es gravísimo porque las consecuencias de esta contaminación podrían estar dañando a generaciones futuras de especies y su reproducción. Según los estudios, la presencia de compuestos químicos exógenos en el agua afectan al crecimiento, comportamiento, reproducción y función inmune de los organismos, ya que interactúa con su sistema endocrino. Estos estudios han sido difundidos en la prensa y en medios especializados. Lo increíble es que las autoridades sigan mirando hacia otro lado. El problema no está en Guernica, sino en todo el litoral y en todo el planeta. Otro grupo de investigadores de la U. del País Vasco acaba de comprobar, tras analizar seis zonas costeras diferentes, que en todas ellas los peces macho tienen una clara tendencia a adquirir rasgos propios de las hembras, según ABC. Y no sólo en lo que se refiere a las características de sus órganos genitales, sino también a nivel molecular. Los resultados de esta impactante investigación se han publicado en dos artículos diferentes, en *Science of the Total Environment* y en *Marine Environmental Research*. Pero nadie actúa al respecto. Hay que decir que, ni aunque las depuradoras fueran de una tecnología muy avanzada, no podrían eliminar por completo estos contaminantes disueltos en el agua.

RÍOS INGLESES

Es algo que está ocurriendo en todo el planeta. Hay estudios contundentes. Biólogos de las universidades británicas de Exeter, Brunel y Reading lo tienen claro. Los científicos han pescado más de mil ejemplares de 30 ríos ingleses en puntos donde van a parar aguas residuales y han demostrado que hay un nuevo grupo de sustancias químicas que actúan como antiandrógenos, es decir, que bloquean las hormonas sexuales masculinas de los peces en su entorno natural, según se ha publicado en *Environmental Health Perspectives*. Entre estas sustancias, están los residuos de anticonceptivos hormonales. Uno de los responsables del estudio sentencia: "Hace años hubiera dicho que la feminización de los peces era por los residuos de píldoras anticonceptivas. Pero ahora hemos visto que se trata de un auténtico cóctel químico que tiene efectos en la salud de la fauna. Es decir, en el agua contaminada, los residuos de hormonas sintéticas procedentes de la píldora no están solos. Se unen a miles y miles de otros contaminantes químicos. Es la tormenta perfecta...

¿QUIÉN SE COME ESOS PECES?

Los responsables del citado artículo... señalan: "Puesto que el funcionamiento de los testículos de los peces y los humanos es similar, los problemas en los primeros pueden concernir también a los segundos, aunque se expongan a la contaminación más levemente". O sea, que el alimentarse de pescado feminizado podría conllevar la feminización del consumidor. ¿Es ciencia ficción? Nada de eso. Pero para eso no hace falta siquiera comer moluscos de Guernica o truchas de algún río inglés. Basta con comerse un canapé de salmón ahumado. Buena parte de los salmones ahumados y truchas que consumimos han sido feminizados mediante estrogenización con fármacos, ya que las hembras, al tener más grasa, tienen más sabor. ¿Cómo convierten a los salmones macho en hembras en las piscifactorías? A base de fármacos estrogenizantes. En fin, me voy al huerto a coger mis lechugas para la cena...

¿ATACAR A LA "PÍLDORA" ES ATACAR LOS DERECHOS DE LA MUJER?

Alejandra Pope, una mujer y muy feminista, contesta...

Supongo que nos referimos aquí a las actitudes antifeministas y patriarcales. Hoy en día la píldora se considera sinónimo de la anticoncepción. Desafortunadamente existe una gran ignorancia sobre otras formas anticonceptivas, así que cuando se cuestiona la píldora parece que estamos cuestionando la contracepción misma, y de ahí la reacción. Es muy triste que no se anime a las mujeres a conocer el funcionamiento de su

propio ciclo menstrual, negándoles así la oportunidad de experimentar el método anticonceptivo más poderoso, el conocimiento de su propia fertilidad. Con dicho conocimiento las mujeres tienen verdadero control sobre sus cuerpos, y la capacidad de elegir desde su posición de poder. Se asume hoy en día que las mujeres son incapaces de manejar su fertilidad por sí mismas y que tienen que ser controladas por la medicina. Esas ideas pertenecen al siglo XIX, no al siglo XXI. Tenemos que cambiar las actitudes negativas sobre la menstruación y rescatar nuestro ciclo menstrual o ciclo de fertilidad como recurso exclusivamente femenino que, una vez entendido, proporciona no sólo herramientas anticonceptivas, sino también un método de autodescubrimiento y control personal.

TRANSGÉNICOS LA CIENCIA SIN CONCIENCIA CONTRA LA VIDA

Los transgénicos también son un atentado contra la fertilidad humana, además de muchas cosas más. Los expertos son muy claros y contundentes al respecto. Mientras, los políticos, a sueldo de las grandes empresas, como Monsanto o Basf, miran hacia otro lado... y abren el bolsillo. Las puertas giratorias permiten todo tipo de corruptelas... Por si fuera poco, los etiquetajes son opacos, las legislaciones ni se cumplen ni se hacen cumplir y la aldea global permite que estemos consumiendo maíz esterilizante sin que nadie haga nada al respecto.

El Dr. Gilles-Eric Séralini, experto de la Comisión Europea en transgénicos, en una entrevista concedida a Ima Sanchís, La Contra de La Vanguardia, señala que los alimentos modificados genéticamente “son tóxicos para la salud humana”.

Y NO LO DICE UN RADICAL

El doctor confiesa que no es un radical de los alimentos naturales: “En absoluto, pero mi profesión es la investigación en biología molecular, cómo se hacen los organismos genéticamente modificados (OGM) y qué efectos tienen en la salud cuando los ingerimos. Sabemos que el cáncer, las enfermedades hormonales, metabólicas, inmunitarias, nerviosas y reproductivas están relacionadas con los agentes químicos que contienen estos productos modificados genéticamente”. El doctor Gilles-Eric Séralini, que es una institución en su sector, hace hincapié en que las patologías que son consecuencia de la exposición a modificación genética incluyen las enfermedades reproductivas. ¿Por qué? El mismo doctor contesta: “Soja, maíz, algodón y colza. Las semillas llevan incorporado el veneno para los insectos. Las de maíz y soja contienen Round-Up, el mayor herbicida del mundo. Sí, muchos productos alimentarios contienen estos OGM’s, todos los que contienen por ejemplo azúcar de maíz (sodas, bebidas de cola, pastelería, salsas, bombones, caramelos, chocolate...). Y los animales que nos comemos que han sido alimentados con maíz transgénico (pollo, vaca, conejo, cerdo, leche, huevos...). No sabemos en qué medida son peligrosos, no lo sabemos aún, porque no se han hecho los test adecuados; sólo sabemos que nos hacen daño a largo plazo. En general, impiden que los órganos y las células funcionen bien”. También las células, y quizás, especialmente, las células del aparato reproductor femenino y masculino. Se sabe que estos venenos que contienen estas plantas transgénicas causan múltiples disfunciones hormonales/endocrinas. Entre ellas, y con mayor fuerza, en el aparato reproductor. Los estudios independientes son lapidarios en este sentido.

ESTUDIOS CONTUNDENTES

Según Greenpeace y muchos otros medios y webs de ONG’s, “un estudio hecho público por el gobierno de Austria identifica graves amenazas para la salud por consumo de organismos modificados genéticamente. Este estudio es uno de los escasos realizados a largo plazo de los efectos de los transgénicos en la alimentación. Concluye que la fertilidad de los ratones alimentados con maíz modificado genéticamente se vio seriamente dañada, con una descendencia menor que los ratones alimentados con maíz convencional”. Los resultados certificaron que: “El estudio, patrocinado por los Ministerios de Agricultura y Sanidad de Austria, fue presentado en un seminario científico en Viena. El Dr. Jürgen Zentek, profesor de Medicina Veterinaria en la Universidad de Viena y coordinador del estudio, resumió los hallazgos: ‘Los ratones alimentados con maíz transgénico tuvieron menos descendencia en la tercera y cuarta generación, y estas diferencias fueron estadísticamente significativas. Los ratones alimentados con maíz no transgénico se reprodujeron de forma más eficiente. Este efecto se puede atribuir a las diferencias en la alimentación’”. Lo más curioso de todo, y preocupante, es que este maíz transgénico se cultivó en España, principalmente

en poblaciones de la comunidad autónoma de Catalunya. El estado español, y más concretamente Catalunya, es el principal productor de maíz transgénico de la UE. Mientras otros países han mostrado evidentes reticencias y prohibiciones, los diferentes ejecutivos nacionales, sean estatales o autonómicos, no ponen ningún impedimento a los cultivos modificados genéticamente. Es curioso comprobar cómo gobernantes que son tan nacionalistas, españoles o catalanes, no les causa ni la menor preocupación el hecho de que nuestro territorio esté siendo colonizado por agentes modificados genéticamente peligrosos cuyos beneficios van a parar a otras partes del planeta y a paraísos fiscales. Las oligarquías locales salen muy beneficiadas. Mientras la gente está despistada con lo de las banderas de un color u otro, el territorio está siendo colonizado por agentes foráneos que son el verdadero peligro para todos.

DON HUBER

En varios estudios, el Dr. Don Huber habla de los efectos de los cultivos modificados genéticamente. Sobre todo, en lo que al uso del pesticida glifosato (Round-Up) respecta. “Los científicos han descubierto recientemente un patógeno (Mycotoxic) que está en los cultivos transgénicos como el maíz, la soja y el trigo, que causa la infertilidad y aborto involuntario en animales y las personas. Está afectando al ganado. Algunos ganaderos ya han observado que, debido a los piensos con OMG's, la infertilidad ya llega al 50%. A escala global, lo mismo se puede atribuir a la caída mundial en la fertilidad humana”. Este nuevo agente patógeno está siendo estudiado por científicos de todo el mundo. Las grandes transnacionales del agro se empeñan en desacreditar los estudios y las afirmaciones de Don Huber con todo tipo de argucias. El Dr. Huber, un hombre con 40 años de experiencia en medicina, ha mostrado sus conclusiones a diferentes autoridades de la UE para que se pongan todos los medios al alcance y se dejen de llevar a cabo cultivos que ponen en peligro la fertilidad de la población, además de muchos otros problemas de salud no menos graves.

DEMASIADAS EVIDENCIAS

Sólo por Internet se pueden recoger cientos de evidencias científicas y entrevistas con expertos que ponen en entredicho la presunta inocuidad de los alimentos modificados genéticamente y que muestran, entre otras cosas, cómo estos productos causan infertilidad en humanos y en animales, además de otros muchos problemas serios de salud, principalmente relacionados con el sistema hormonal/endocrino. Si son tantas las evidencias. ¿cómo es que nadie hace nada para evitar estos problemas? ¿Por qué se permite que los etiquetajes sean tan opacos e ilegibles? Habida cuenta de cómo está todo este asunto, tenemos que señalar que la mejor manera de mostrar nuestra condena a todo esto es: por un lado, el consumo de alimentos ecológicos, especialmente en lo que atañe a las especies citadas; soja, maíz... Y, por otro lado, llevar a cabo todo tipo de campañas ciudadanas de boicot a las empresas que producen/comercializan productos OMG's... Sin olvidar que buena parte de nuestra lucha tiene que ir destinada a que los etiquetajes de los productos convencionales sean claros: si contienen OMG's tienen que mostrarlo claramente. Los nuevos nazismos se hacen patentes de forma cada vez más subliminal. Nuestro deber es estar informados para hacer frente a esta manipulación genética y mental con la que la aldea global pretende esterilizarnos.

Pablo Bolaño

Dr. Gilles-Eric Séralini

PALABRAS MUY SERIAS

“En España hay 100.000 hectáreas dedicadas al cultivo de maíz transgénico. Es la puerta de entrada de los OMG's a Europa. He efectuado estudios cuyos resultados son elocuentes. Sí, sobre los efectos del Round-Up (el mayor pesticida del mundo, utilizado en tres cuartos de los transgénicos) en células humanas: directamente las mata. Los expertos pedimos dos años de test sobre animales en laboratorio, tal como se hace con los medicamentos; pero entonces los OMG's no son rentables. Hay un gran combate político y económico sobre este tema, y hay que decírselo a la gente: no nos permiten ver esos análisis de sangre ni conseguimos hacer el test más allá de tres meses. Esto es un escándalo escondido por las multinacionales, el mayor desafío financiero que haya existido.. Hay cuatro plantas que alimentan al mundo a nivel intensivo: soja, maíz, arroz y trigo. Las compañías registran patentes sobre las plantas de estos alimentos gracias a los OMG's. Quien tenga las patentes y cobre royalties cada vez que alguien las coma o cultive en el planeta será el rey del mundo; por eso las grandes empresas farmacéuticas han empezado a hacer OMG's. Hace quince años, todos los gobiernos de los países industrializados apostaron en el desarrollo de la industria de

la biotecnología, donde se ha invertido mucho dinero público. Los gobiernos saben que hay problemas con los OMG's, pero si consiguen y publican los resultados de los análisis... resultará que todo lo autorizado hasta el momento ha sido un error de graves consecuencias”.

FECUNDACIÓN IN VITRO ¿TODO ES SEGURO?

La fecundación in vitro (FIV) parece completamente segura. No hay mucha información al respecto sobre problemas con los neonatos nacidos por esta técnica. Pero la revista *Science* señala que es algo tan nuevo que no tenemos evidencias de que, en el futuro, estos seres concebidos fuera del organismo humano no vayan a presentar problemas.

Según diferentes medios, que citan fuentes ministeriales, en España aproximadamente un 15% de las parejas en edad fértil experimenta problemas en el momento de concebir. Es un porcentaje altísimo. De ellas, otro porcentaje alto, sin determinar, recurre a tratamientos de reproducción asistida, como la Fecundación in Vitro (FIV). La Unidad de Reproducción Asistida de Hospital Quirón Zaragoza es la primera en Aragón y una de las primeras en Europa en poner a disposición de sus pacientes el “Test Eeva”, un revolucionario sistema, según ABC, que, utilizado con más de 70 parejas, ha incrementado hasta un 60% la tasa de embarazo en FIV, superando la media española, que se sitúa en un 37,1%, según apunta el último informe de la Sociedad Española de Fertilidad. Esta novedosa tecnología identifica en el tercer día de cultivo in vitro qué embriones tienen una mayor probabilidad de alcanzar un desarrollo óptimo y, por lo tanto, una mayor capacidad para generar un embarazo.

“SCIENCE”

Los artículos planteados por Science en un monográfico dedicado a la fertilidad señalan que no conocemos los riesgos que puede presentar la FIV en el futuro, ya que se trata de técnicas muy nuevas. José Antonio García Velasco, en declaraciones a *El Mundo*, dice que, sin embargo, de haber problemas, no puede ser nada "especialmente grave porque ya se tendrían pistas". En el artículo de Science se apunta a que los padres deben de ser informados de estas lagunas en el conocimiento. Sin embargo, el trabajo pone en duda que esto sirviera para algo. "Cuando estamos en la consulta y se le habla a los futuros padres de algo mucho más cercano, como el riesgo de embarazo gemelar, muchas veces no quieren ni oír hablar del asunto; su único interés es conseguir ser padres inmediatamente, ¡como para hablarles de lo que les puede pasar dentro de 40 años!", reflexiona este especialista.

LOS EXPERTOS

Algunos expertos, especialmente los que trabajan en clínicas de fecundación asistida, señalan que no hay razones para la alarma. Aunque todo el mundo reconoce que la FIV no ha sido testada en animales. A día de hoy, aproximadamente, han nacido en el mundo unos cinco millones de niños vía FIV. Louise Bronw fue la primera niña nacida por FIV. Hablamos de 1978. Algunas noticias alertan, de vez en cuando, en algunos medios, de ciertos estudios e informes que vinculan las técnicas de reproducción asistida a un mayor riesgo de defectos de nacimiento, enfermedades cardiovasculares u otras patologías. Desde las páginas de Science, Paolo Rinaldo, investigador en la Universidad de San Francisco, cuenta cómo se vivió en 2001 el momento en que el biólogo del desarrollo Richard Schultz se "coló" en una conferencia de clínicos expertos en reproducción asistida, para contar cómo un grupo de ratones concebidos in vitro presentaban, de adultos, una menor memoria espacial, entre otros problemas. Se creó un revuelo inaudito. Hubieron demandas, etc. Los expertos, en cualquier caso, declaran que los niños nacidos vía FIV están muy controlados y que se siguen muchos indicadores por si se presentaran problemas y para poder disponer de pruebas epidemiológicas.

VIDEOS PROFESIONALES

Los videos promocionales de las clínicas de FIV, todos ellos muy asépticos y con los doctores vistiendo en todo momento la “segura” bata blanca, nos explican con todo detalle cuál es el proceso de la técnica. Algunos dicen que más o menos el 45% de procesos se salda con un embarazo, aunque esto varía, claro, según la pareja, la edad de la mujer, sus hábitos, su estado de salud, etc. Ningún video publicitario avisa de ningún hipotético problema, en absoluto. Pero se publican estudios continuamente que causan alerta. En un trabajo publicado por Human Reproduction, los investigadores han hallado que la muerte fetal después de la semana 24 de gestación era cuatro veces mayor en los bebés concebidos mediante FIV. En cambio no lo era

en las parejas subfértiles o tratadas con otras técnicas como la inseminación y la estimulación hormonal. Al mismo tiempo, un estudio sueco rebate estas informaciones. ¿Quién tiene la razón?

CIENCIA MÉDICA

En la revista científica Ciencia Médica, el doctor Luis Kushner-Dávalos ha escrito: “La mayoría de los recién nacidos de FIV no tiene defectos congénitos, sin embargo algunos reportes aislados han comunicado un incremento de defectos al nacimiento en recién nacidos por técnicas de alta complejidad, un 6,2% comparado con 4,4% en concepciones naturales. La ICSI que consiste en microinyectar un óvulo con un espermatozoide, se ha asociado a mayores defectos congénitos que la FIV clásica. Sin embargo el sesgo en dichos estudios radica en el mayor cuidado que se ha tenido en el análisis de los datos obtenidos de bebés por FIV, o problemas inherentes a la pareja infértil como por ejemplo errores epigenéticos, síndromes por defecto de "imprinting" incluidos Beckwith Wiedemann y el síndrome de Angelman reportados como más frecuentes post FIV. Otros autores han especulado que la exposición prolongada del embrión a los medios de cultivo puede conferir una predisposición de defectos de 'imprinting', pero son necesarios mayores estudios para definir los datos en cuestión. Adicionalmente debe investigarse si la FIV puede traer consigo mayores tasas de niños con defectos neurológicos y la salud de los mismos incluida su salud en la edad adulta”. Parece que hay bastante consenso en señalar que la FIV puede generar más embarazos múltiples que en fecundación natural. Ello puede conllevar complicaciones en el embarazo y problemas de diversa índole, como mayor porcentaje de prematuridad, por ejemplo. El mismo doctor señala: “Los datos recientes sugieren que incluso una asociación mayor a resultados adversos en gestaciones por FIV con feto único, ello después de ajustar la edad materna y otras variables. Los riesgos incluyen: restricción de crecimiento intrauterino, muerte perinatal, parto prematuro, bajo peso al nacimiento y otros como diabetes gestacional, placenta previa, preeclampsia y muerte fetal. Las causas de estos resultados perinatales actualmente persisten siendo muy poco conocidos”.

Arcadio Prenafeta

UNIVERSIDAD DE LUNG DATOS PARA PODER VALORAR...

Según una investigación realizada por especialistas de la Universidad de Lung (Suecia), en los niños in vitro, el riesgo de sufrir cáncer infantil es mayor. Los bebés nacidos gracias a las técnicas de fecundación in vitro tienen hasta un 42% más de probabilidades de padecer un cáncer infantil en un futuro, los expertos indican que los datos son evidentes pero no han logrado determinar la relación entre la fertilización in vitro y el desarrollo de la enfermedad. Los especialistas creen que la causa podría ser de carácter genético y que la mayor incidencia de cáncer infantil está relacionada con la herencia genética que los niños reciben de sus progenitores y no con las técnicas de reproducción asistida. Sin embargo, existe otro dato a destacar, al parecer, un elevado porcentaje de bebés nacidos gracias a la fecundación in vitro nacen prematuramente y sufren problemas respiratorios, algo lógico teniendo en cuenta que los pulmones de los bebés no han madurado adecuadamente. A poco que uno investigue en la Red, se dará de bruces con alertas que, sin ser muy estridentes, sí que nos llaman la atención sobre algunos peligros que no están presentes en los videos promocionales de las técnicas de reproducción asistida y que tampoco aparecen a menudo en los medios de información generalista. ¿A quién hay que creer? ¿Es para tanto la alarma? Probablemente, ni una cosa ni la otra pero, en cualquier caso, conviene sacar a la luz estos informes, como mínimo para que las parejas valoren todo lo que hay que valorar.